

# НЕОПРЕДЕЛЕННО-ЛИЧНЫЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ В ДРЕВНЕ-РУССКОМ ЯЗЫКЕ

**З.К. Сабитова**

Алматы, Казахстан

*Summary:* The article investigates indefinite-personal sentences of the Old Russian language as the main method of representing of the objective, indefinite-personal situation and also as the method of subjective interpretation of extralinguistic situations.

## **1. Неопределенно-личные предложения в синтаксической науке**

Синтаксической природе неопределенно-личных предложений современного русского языка посвящено немало работ. Поскольку в синтаксической науке наметился поворот от традиционного морфологизированного понимания структуры предложения к семантическому ее осмыслению, это коснулось и проблемы неопределенно-личных предложений. Изучение неопределенно-личных предложений, представляющих собой одну из ярких особенностей синтаксического строя русского языка, предполагает рассмотрение взаимодействия в их структуре лексического и грамматического значений, а также способов отражения в этих конструкциях объективных ситуаций.

Существенным для определения особенностей выражения различных объективных «неопределенных» ситуаций представляется анализ типов референции субъекта неопределенно-личного предложения, что было убедительно продемонстрировано Т.В.Булыгиной и А.Д.Шмелевым [Булыгина, Шмелев 1990]. Они установили, что референциальные возможности нулевой лексемы  $\emptyset_{зр}$  неопределенно-личного предложения весьма разнообразны: родовая, индивидуальная, неопределенная и дистрибутивная референция.

К неопределенно-личным предложениям древнерусского языка обращались немногие исследователи, в специальных трудах их рассматривали В.И.Борковский [Борковский 1949; 1965], Е.С.Истрина [Истрина 1923: 44-45], Е.А.Седельников [Седельников 1990]. Неопределенно-личные предложения древнерусского языка анализировались с точки зрения способов выражения сказуемого, его лексико-грамматических характеристик, отчасти семантических особенностей субъекта действия, степени употребительности тех или иных типов неопределенно-личных предложений в памятниках различных жанров. Однако описание особенностей выражения в этих предложениях значения неопределенности и типов референции их субъекта целью не ставилось.

Считается, что опущение одушевленного подлежащего в предложении с глаголом в форме единственного числа не меняет его структуры, удаление же неодушевленного подлежащего может привести к структурным изменениям, что благоприятствует «обезличиванию структуры» предло-

жения [Гиро-Вебер 1984: 553]. Совершенно очевидны различия в смысле современных предложений (1) *Улицу засыпали песком* и (2) *Улицу засыпало песком*. В первом предложении засыпание улицы осуществили, безусловно, люди, а во втором это сделали некие стихийные силы (ветер, буря и нечто подобное). И.А.Мельчук считает целесообразным и необходимым введение лексемы  $\emptyset_{\text{люди}}$  для обозначения субъекта первого предложения и лексемы  $\emptyset_{\text{стихии}}$  для обозначения субъекта второго предложения, ибо означаемые названных нулевых лексем и их синтактика весьма специфичны [Мельчук 1974: 350-352].

Предложениями (1) *Он загремел в соседней комнате*, (2) *В соседней комнате загремели* и (3) *На крыше загремело* Ю.С.Степанов иллюстрирует градацию неопределенности референции. Категории неопределенной личности (предложение 2) и безличности (предложение 3) как два частных значения общей категории личности-безличности восходят к двум основным разновидностям индоевропейского предложения: первая – к личному предложению с субъектом-лицом, вторая – к личному предложению с субъектом-вещью. Обе категории основаны на одном и том же процессе устранения лица: в первой устраняется «личное» лицо и остается только один его признак – «личность» (одушевленность), во второй устраняется «оно» и остается только один его признак – «неодушевленность» [Степанов 2011: 90, 125].

Таким образом, в современном русском языке формы предложений со сказуемым-глаголом 3-го лица единственного числа выражают значение определенности/ неопределенности субъекта-предмета, а формы глагола 3-го лица множественного числа – значение определенности/ неопределенности субъекта-лица.

Закрепление неопределенно-личных предложений за формой 3-го лица множественного числа обусловлено ее особенностями в выражении значения неопределенного лица. Форма 3-го лица специализируется на выражении значения неопределенноличности, поскольку она относится к постороннему, устраненному из речевого акта, а значит, отчасти неопределенному лицу. Б.М.Гаспаров этот тип предложений предлагает называть отстраненно-личным, так как решающим признаком неопределенноличных предложений является отстраненность, возникающая на базе формы 3-го лица. Он пишет: «Форма третьего лица создает характерный эффект отстранения сообщаемого от акта сообщения и его участников – говорящего и слушающего» [Гаспаров 1971: 15].

В формах глагола прошедшего времени множественного числа значение неопределенности лица проявляется наиболее ярко, поскольку в прошедшем времени парадигма по категории лица отсутствует и лицо в этой форме нейтрализовано. Преобладание неопределенно-личных предложений со сказуемым-глаголом в форме прошедшего времени множественного числа объясняется неличным характером и ослабленной глагольностью этих форм.

Форма множественного числа глагола лишает субъект «расчлененного индивидуализированного впечатления <...> и позволяет включить в число

деятелей неопределенное множество людей» [Гаспаров 1971: 16-17; см. также: Химик 1990: 150-151; Борковский 1965: 37]. И.И.Резвин отмечал, что значение неопределенности является компонентом значения pluralis в славянских языках и это наглядно демонстрируется в неопределенно-личных предложениях [Резвин 1969]. Таким образом, форма множественного числа усиливает значение неопределенности субъекта неопределенно-личного предложения.

Намеренное удаление субъекта действия имеет целью выразить неопределенно-субъектное значение действия и сосредоточить основное внимание на действии (событии), которое «важно само по себе» [Ефанова 1967: 7]. В неопределенно-личных предложениях «действующее лицо остается в тени» [Бабайцева 1968: 34, 39], напр.: *И нынѣ съ святыми Ѡ чтуть его, святого и блаженаго Никыту* (КПП, 455); *Духъ Божий ношашеся върху воды, еже бо и нынѣ Ѡ крѣстяться Духъмь и водою* (ПВЛ, 132). В этом случае «понимание высказывания не предполагает отождествления субъекта с кем-либо из лиц, имеющих в поле зрения участников коммуникации» [Булыгина, Шмелев 1990: 111].

Таким образом, в личных предложениях средством выражения значения неопределенности действующего лица служит устранение вербально выраженного подлежащего, т.е. синтаксический нуль в позиции подлежащего. В ходе анализа неопределенно-личных предложений древнерусского языка мы попытаемся подтвердить положение А.А.Потебни о том, что отправной моделью исторического развития языка является двусоставное предложение [Потебня 1968: 317, 325].

Предложения со сказуемым-глаголом 3-го лица множественного числа образуют оппозицию по категории определенности/ неопределенности субъекта-лица:

*Тои же зимѣ убиша новгородци Гаврилу Неревиница и Ваца Свиновица, свергоша с мосту* (НЛМ, 228-229) – *Того же лѣта Ѡ убиша князя Игоря Олговича* (НЛМ, 214); *Азь бо есмь, княже, аки древо при пути: мнози бо посѣкають его и на огонь мечють* (МДЗ, 415) – *...бо Ѡ посѣкають его и на огонь мечють.*

## 2. Типы неопределенно-личных предложений в древнерусском языке

Обратимся к неопределенно-субъектным личным предложениям древнерусского языка, в структуре которых позицию подлежащего занимает нулевой знак и которые представляют собой особую структурную модель предложения.

**2.1.** Особенностью древнерусского языка является то, что неопределенно-личное значение субъекта может выражаться не только в предложениях со сказуемым-глаголом 3-го лица множественного числа, но и глаголом в форме 3-го лица единственного числа [Борковский 1949: 106-107; Историческая грамматика русского языка 1978: 219-220; Стеценко 1972: 76-77; Седельников 1990: 14 и др.], напр.: *Ѡ Пишетъ же и сие въ молитвѣ: «Помяни мя, господи, егда приидеши въ царствии си»* (КПП, 430-431); *...бысть мятежь великъ въ всей Лядской земли, и вставше людие избиша*

*епископы своя и бояре своя, яко же в Лѣтописи ѿ повѣдають* (КПП, 473), ср. также разночтения в списках «Повести временных лет»: *И много пророчествоваша о немъ, еже и събысть ся въсе* (ПВЛ, 127) – *И мьного пророчествоваше о немъ...* (Лавр., Акад. списки ПВЛ).

В старорусский период (уже в XVI веке) неопределенно-личные предложения с глаголами 3-го лица единственного числа постепенно начинают уступать место неопределенно-личным предложениям со сказуемым-глаголом 3-го лица множественного числа, которые как раз и предназначены для выражения значения неопределенности лица. Предложения с глаголом единственного числа употреблялись в определенных контекстах (в памятниках юридической письменности), в произведениях других жанров они охватывали лишь ограниченное число лексико-семантических групп глаголов (обычно глаголы говорения *рече, повѣда*). Все это обусловило исчезновение неопределенно-личных предложений с глаголом-сказуемым единственного числа и все большее распространение предложений с глаголом множественного числа. Как считает В.И. Борковский, неопределенно-личные предложения с 3-м лицом единственного числа глагола-сказуемого «не оказались устойчивыми, не выдержав конкуренции» с широко распространенными неопределенно-личными предложениями с 3-м лицом множественного числа глагола-сказуемого и с предложениями с подлежащим *къто* [Историческая грамматика русского языка 1978: 220].

**2.2.** В предложениях *И присла князь Олександръ послы новгородцемъ, хотя бѣчи в Новѣгород, и ѿ не прияша его* (СС, 98); *И тако въ церковь Печерскую пресвятыя Богородица принесень бысть невидимо въ врѣмя, еда ѿ начаша кинаникъ пѣти* (КПП, 440) участники действия неопределены, однако они конкретизируются формами, обозначающими место действия, и представляют собой группу лиц, находящихся в названном месте. Как и само существование, всякое действие (если действие совершается, значит, оно существует) предполагает время и место.

В приведенных предложениях референт имени, названного обстоятельством, представляет собой место действия и косвенным образом конкретизирует участников события, не фиксируя, не выделяя то или иное лицо. Предложно-падежными формами определяется группа лиц, из которых неопределенное количество входит во множество субъектов названных действий (*не прияша, начаша кинаникъ пѣти*).

В предложно-падежной форме исследуемых неопределенно-личных предложений контаминирована локальная семантика «группа лиц, среди которых наличествует субъект действия»: *въ Новѣгородѣ и новгородцы*, ср.: *Ольгъ не бѣ въ Новѣгородѣ (въ Новѣгородѣ* имеет только локальное значение). Именно поэтому этот компонент в науке получил названия субъектно-обстоятельственный детерминант, форма с квазисубъектным статусом (Н.Ю. Шведова), локально-субъектный детерминирующий компонент (М.А. Евтеева), предложная фраза, которая «несет всю семантическую информацию о субъекте» [Ружичка 1988: 217].

Данная предложно-падежная форма имеет особое отношение к значению глагольного предиката. В ней можно видеть субъектно-объектную функцию, которая характеризует глагол «изнутри», выделяя предметы, непосредственно «замешанные» в обозначаемом им действии, в отличие от обстоятельственных функций, которые характеризуют глагол «извне», образуя «как бы фон для основного содержания действия» [Кацнельсон 2001: 43-44]. Анализируемые формы, уточняя субъект действия со стороны его локализации, характеризуют глагол и «изнутри» (как субъект) и «извне» (как обстоятельство).

Таким образом, совмещение в предложно-падежной форме локального и субъектного значений, ее способность характеризовать глагол «изнутри» позволяют признать эту форму не детерминантом, а особым локально-субъектным компонентом неопределенно-личного предложения.

**2.3.1.** Неопределенно-личные предложения, в которых нулевое подлежащее соотносится с неизвестными, неопределенными лицами. Такие предложения активно использовались в летописном повествовании при изложении событий, совершавшихся в определенном месте, напр.: *Въ се же лѣто отвьржесе архепископъ Иоанн Новагорода, и ѿ поставиша архепископа Нифонта, мужа свята и зѣло боящеся бога* (СС, 22); *В лѣто 6811. ѿ Отъяша посадничество у Семена Климовича и даша брату его Андрѣю* (СС, 91). В этих предложениях употреблены глаголы конкретного физического действия: *поставиша*, *отъяша*, *даша* и др. Действия, выраженные этими глаголами, можно определить как социально-обобщенные.

Нулевое подлежащее выражает значение неопределенного лица, и в предложении внимание концентрируется на действии, ибо целью говорящего (пишущего) является сообщение о результатах действия (о сооружении, обновлении церкви, назначении кого-либо архиепископом, посадником). Глагольными формами аориста выражается результативное значение [Сабитова 2010: 256-257]. Сравнение двусоставных (*Въ то же лѣто заложихи церковь Благовѣщение Мъстислав князь на Городици* (СС, 19)) и неопределенно-личных (*Того же лѣта ѿ заложиха церковь камени святую Богородицу на Михалицѣ* (НЛМ, 375)) предложений с одним и тем же предикатом *заложити* отчетливо обнаруживает желание говорящего сфокусировать внимание на действии в неопределенно-личных предложениях.

В синонимичных неопределенно-личных предложениях с кратким страдательным причастием в роли сказуемого: *В лѣто 6862. ѿ Поставлена бысть церкви каменная въ святыхъ Богородица Знамение, на Ильини улицы* (НЛМ, 364); *В то же лѣто ѿ заложена бысть церкви княземъ Святополкомъ, в Киевѣ* (НЛМ, 203) подчеркивается как характер (результативность, завершенность) действия, так и его объект – *церкви*.

Исследователи старославянского языка отмечали, что при переводах с греческого переводчики более охотно пользовались действительными оборотами, чем страдательными. А.Вайан пишет: «Особенно часто (действительный оборот – З.С.) заменяет форму со страдательным значением

3 лицо множественного числа, которое обычно выражает неопределенный субъект: *оум(ь)рѣтъ... и погрѣся и*. Лука, XVI, 22 (вместо “он был похоронен” греческого оригинала); *не судите да не судяте вамъ*. Лука, VI, 37 (греч. “да не будете судимы”») [Вайан 2009: 386].

**2.3.2.** В другой группе предложений, в которых также акцентируется внимание на действии, нулевое подлежащее имеет референцию к неопределенной, не конкретизированной группе лиц. В них сообщается о событиях на войне, во время мятежа, поэтому субъектом действия в них являются отчасти определенные лица, известные уже своим участием в описываемых событиях: это участники сечи, войны, мятежа, напр.: *Вышату же ∅ яша съ извѣрженными на брегъ, и приведоша я Цьсарюграду, и слѣпиша Руси мьного* (ПВЛ, 196); *∅ Бишася день, бишася другый; третьяго дни къ полудню падоша стязи Игоревы* (СоПИ, 383). В приведенных предложениях употребляются глаголы определенной лексико-семантической группы: *яша, приведоша, слѣпиша, бишася*, причем чаще всего в форме аориста с результативным значением. Субъектом указанных глаголов являются участники брани, мятежа, обычно названные в тексте: греки (*Цьсарюграду*), Игорь, его брат Всеволод, половцы. Ср.: «Во многих случаях читатель может определить, что это за группа лиц, поскольку именно ее прерогативой является совершение данного действия» [Историческая грамматика русского языка 1978: 223].

Субъекты этих предложений не конкретизированы, не идентифицированы, поскольку для автора высказывания важным оказываются совершенные действия, результаты действий или объекты воздействия (раненый, схваченный в плен Вышата, войско Игоря и Всеволода).

**2.3.3.** Сосредоточенность говорящего на действии обнаруживается и в предложениях, нулевое подлежащее которых соотносится с лицами, известными для говорящего из ситуации, напр.: *И давши ему пити, и ∅ облекоша его въ власяницу, и абие здравъ бысть* (КПП, 447); *И бѣжащю ему, нападе на нь бѣсъ, и раслабѣша кости его, и не можахе сѣдѣти на кони, и ∅ несяхуть и на носилѣхъ* (ПВЛ, 184).

Данные предложения имеют нулевое подлежащее, соотнесенное с неопределенной, не индивидуализированной группой лиц, причем известной говорящему, однако говорящий полагает, что нет необходимости конкретизировать субъект действия.

Следует подчеркнуть, что в рассмотренных неопределенно-личных предложениях в роли сказуемого предпочтительным оказывается употребление глаголов совершенного и несовершенного вида в конкретно-процессном значении [Русская грамматика 1982: 604-605], что вместе с другими аспектуально-темпоральными средствами создает обычную для ситуации объективной неопределенноличности временную локализованность события [Бондарко 2007: 42]. Именно темпоральная детерминированность, конкретность события в противоположность его повторяемости и абстрактности формируют условия для создания объективной анонимности субъекта-деятеля [Химик 1986: 49-50].

Неопределенно-личным предложениям данной группы синонимичны предложения с местоимениями *кто*, *нѣкто* и сочетаниями *не вѣси кто*, *невѣдомо кто*, *незнаемо кто*. Сравнение предложений с подлежащим-местоимением и неопределенно-личных предложений: (1) *Товарь его нѣкто разграби*; *Товарь его невѣдомо кто разграби*; (2) *Князь Юрьи самъ убѣжа въ Плесковъ, а товарь его ∅ разграбиша* (НЛМ, 339) – позволяет заключить, что значение этих предложений неодинаково. Если в первом и втором предложениях для говорящего важно подчеркнуть, что действие совершает неизвестное лицо, которое не удалось установить, то в неопределенно-личном предложении внимание говорящего сосредоточено на действии, при этом идентифицировать субъекта-деятеля нет необходимости, что выражается нулевым знаком в позиции подлежащего.

Ср. также предложения: *Изо многихъ церкви никъто не успѣ выносити ни иконъ, ни книгъ, такоже ни из домовъ – Изо многихъ церкви ∅ не успѣша выносити ни иконъ, ни книгъ, такоже из домовъ* (НЛМ, 351). В предложении с подлежащим *никъто* сообщается о том, что ни один человек не успел ничего вынести из церкви, при этом важно подчеркнуть обобщенно-отрицательное значение субъекта действия. В неопределенно-личном же предложении внимание сосредоточено на самом действии. Это связано с тем, что «лексические выразители в силу их конкретной семантики могут обозначить только отдельные варианты неопределенности в зависимости от содержания данной лексемы: *кто-то* – ‘неизвестно какой человек’, *кто-нибудь* – ‘безразлично кто’» [Химик 1990: 150].

Функционирование неопределенных местоимений и сочетаний слов в роли подлежащего не изменяет структуры предложения. Модель предложения состоит из словесно выраженных подлежащего и сказуемого, как и модель любого другого двусоставного предложения, напр. с именем существительным в позиции подлежащего. Эти языковые единицы могут выступать и в роли дополнения или определения, не изменяя модели и значения всего предложения. Нулевой знак в позиции подлежащего (и только в этой позиции) придает всему предложению неопределенное значение.

Таким образом, синонимичные неопределенно-личные предложения и предложения с подлежащим *кто*, *нѣкто* и др., имея одно и то же денотативное содержание, различаются сигнификативным содержанием [Апресян 1967: 5-6] или разным языковым освещением события [Шмелева 1983].

**2.4.1.** Бóльшей определенностью обладает субъект действия в неопределенно-личных предложениях, входящих в прямую речь, напр.: «*Не ходи безъ оружья, ∅ осоромятъ тя*» (ПВЛ, 223); *И рече ему Варяжко: «Не ходи, къняже, ∅ убьютъ тя»* (ПВЛ, 94); *Аще не приидеши, ни оборонѣши насъ, да пакы ны ∅ возмут* (НЛМ, 119). В приведенных предложениях субъект действия известен автору прямой речи, а также слушающему. Однако эти предложения с нулевым подлежащим предназначены для выражения сосредоточенности внимания на сообщаемом факте, а не на его участниках: говорящему важно сообщить, что собеседника убьют, опозо-

рят (*осоромять*). Говорящий не считает необходимым называть действующих лиц, хотя они ему известны. Обращаясь к собеседнику с просьбой выполнить указанное действие (в первой предикативной части употреблены глаголы повелительного наклонения), автор речи предупреждает о действии известных им обоим лиц («те, о ком мы знаем, говорим, убьют, опозорят тебя») или сообщает о последствиях выполнения или невыполнения указанного действия (*возьмут ны*).

Субъект этих предложений удачно охарактеризован В.В.Химиком как относительно определенный, неопределенно-определенный [Химик 1990: 142]. Действительно, неопределенность лица выражается самой структурой предложения (нулевым подлежащим и формой множественного числа глагола), другие же факты (семантика предиката, общее содержание контекста) уточняют этот субъект как относительно определенный.

**2.4.2.** Еще более определенным является субъект неопределенно-личных предложений, сообщающих о ситуации, которую воспринимает (*видѣ, узърѣ, видѣвъ*) лицо (говорящий, герой повествования и др.), напр.: *А Святъславъ мутень сонъ видѣ въ Киевѣ на горахъ. «Си ночь съ вечер Ѧ одѣвахуть мя, – рече, – чръною паполомоу на кровати тисовѣ; чръпахуть ми сини вино, съ трудомъ смѣшено: сыпахуть ми тѣцими тулы поганыхъ тльковинъ великий женчюгъ но лоно и нѣзуютъ мя* (СоПИ, 385); *И по строю божю бѣ благий князь Святославъ туда минуя и, видѣвъ многъ народъ, въпроси, что Ѧ творять ту* (ЖФП, 273). Субъект этих предложений является объективно определенным, однако его не называют в силу того, что существенным оказывается действие (*одѣвахуть, чръпахуть* и др.).

Так, в предложении *И сѣдящу ему, узърѣ Василко Търчина, остряца ножъ, и разумѣ, яко Ѧ хотять и слѣпнати, и възъли къ Богу плачьмъ великъмъ и стенаниемъ* (ПВЛ, 304) Васильку Тербовльскому известно, кто его хочет убить (*Търчинъ, остряци ножъ*), но субъект оставлен без обозначения, поскольку акцент делается на самом действии.

В подобных случаях находит выражение тот специфический для языка прием, когда «у говорящего является желание воспользоваться формальным значением как чистой формой, сознательно наложить определенный оттенок на неподходящее на него содержание» [Пешковский 2001: 208]. Формой здесь является нулевое подлежащее и глагольная форма множественного числа, а «подходящим содержанием» – конкретный субъект действия, известный говорящему или воспринимающему лицу.

В.В.Химик называет такую ситуацию ситуацией мнимой неопределенности, поскольку здесь действие определенных лиц представляется как действие неопределенных субъектов [Химик 1990: 143-147]. Не соответствие объективной определенности лица и формы ее выражения неопределенно-личным предложением обнаруживается особенно отчетливо в переводах отрывка из «Слова о полку Игореве» на современный русский язык: *На горах Киевских в ночь сию с вечера одевали вы меня черным*



*покрывалом* (перевод Н.А.Мещерского (СоПИ, 16)); *Этой ночью с вечера Ø одедали меня черным покрывалом...* (перевод Д.С.Лихачева (СоПИ, 402)).

Такая своеобразная интерпретация реального события отражает заинтересованность говорящего в выражении неизвестного субъекта, в результате создаются условия для частичного преодоления дистанции между субъектом речи и субъектами сообщаемого факта. Таким образом говорящий маскирует объективную определенность «интерпретирующей функцией» [Химик 1990: 146] основных средств выражения неопределенного лица: нулевым подлежащим и формой множественного числа предиката.

**2.5.1.** Референцией ко всем членам группы лиц обладает нулевое подлежащее в следующих предложениях: *А Новѣгородѣ зло бысть вельми: кадь ржи Ø купляхуть по 10 гривень, а овса по 3 гривнѣ, а рѣпѣ възъ по 2 гривнѣ* (СС, 54); *нѣ лютѣ бяше путь, оже Ø купляху по ногатѣ хлѣбѣ* (СС, 21). Нулевое подлежащее соотносится со всеми лицами-участниками описываемого события. Употребление формы имперфекта служит описанию событий, относящихся к определенному периоду прошлого. В древнерусском языке имперфект, как известно, употреблялся в тех случаях, когда «на действии (состоянии, признаке), целиком отнесенном к прошлому, необходимо сосредоточиться как таковом, а не просто констатировать его совершение» [Горшкова, Хабургаев 1997: 301]. В анализируемых предложениях употребление имперфекта имеет целью изобразить действие как таковое, акцентируя на нем внимание, поскольку автору при описании бедствий важно сосредоточиться на их последствиях (дороговизне), которые затрагивают всех лиц.

**2.5.2.** При описании обычаев и уклада жизни определенной группы людей используются предложения с нулевым подлежащим, имеющим референцию ко всем членам этого коллектива, напр.: *не хожаше зять по невѣсту, нѣ привожаху вечерь, а заутра приношаху по неи, чѣто въдадуче* (ПВЛ, 12); *сѣхожахуся на игрища, на плясания и на вѣся бѣсовьскыя пѣсни, и ту умыхаху жены собѣ, съ неюже кѣто сѣвѣщавься, же по двѣѣ и по три жены* (ПВЛ, 13). Описываемые действия имеют отношения ко всем полянам и радимичам, субъект в них соотносится с известным множеством лиц (поляне, радимичи), однако он не индивидуализирован.

В таких предложениях употребительны глагольные формы настоящего и прошедшего (имперфекта) времени, в которых проявляется значение вневременности, повторяемости, ср.: «частичная потеря временной соотнесенности называемого действия способствует усилению личной определенности» [Ефанова 1967: 343]. В них формы настоящего и прошедшего времени глагола выражают повторяющееся, не локализованное во времени и безотносительное к конкретизированным участникам действие.

Таким образом, в древнерусском языке используются неопределенно-личные предложения – предложения с нулевым подлежащим, имеющим различную референцию: к неопределенному лицу или группе лиц, к отдельному известному лицу, по разным причинам не названному, к обоб-

щенно-определенному лицу или группе лиц. Неопределенно-личные предложения представляют собой группу древнерусских предложений, которые являются не только важнейшим способом передачи объективной неопределенно-личной ситуации, но и одним из средств субъективной интерпретации внеязыковых ситуаций говорящим – сосредоточенности его внимания на действии, но не на его производителе.

## ЛИТЕРАТУРА

- Апресян 1967 – *Апресян Ю.Д.* Экспериментальное исследование семантики русского глагола. М.: Наука, 1967.
- Бабайцева 1968 – *Бабайцева В.В.* Односоставные предложения в современном русском языке. М.: Просвещение, 1968.
- Бондарко 2007 – *Бондарко А.В.* Теория функциональной грамматики: Введение, аспектуальность, временная локализованность, таксис. Изд. 5. М.: КомКнига, 2007.
- Борковский 1949 – *Борковский В.И.* Синтаксис древнерусских грамот (простое предложение). Львов, 1949.
- Борковский 1965 – *Борковский В.И.* Неопределенно-личные предложения в древнерусских памятниках // Проблемы современной филологии. М.: Наука 1965.
- Булыгина, Шмелев 1990 – *Булыгина Т.В., Шмелев А.Д.* Синтаксические нули и их референциальные свойства // Типология и грамматика. М., 1990.
- Вайан 2009 – *Вайан А.* Руководство по старославянскому языку. М.: Литературное наследие XX века, 2009.
- Гаспаров 1971 – *Гаспаров Б.М.* Неопределенно-субъектные предложения в современном русском языке // Ученые записки Тартуск. ун-та. Вып. 275. 1971.
- Гиро-Вебер 1984 – *Гиро-Вебер М.* Устранение подлежащего в русском предложении // Изв. АН СССР. Серия литературы и языка. Т. 43. 1984. № 6.
- Горшкова, Хабургаев 1997 – *Горшкова К.В., Хабургаев Г.А.* Историческая грамматика русского языка. М.: Изд-во МГУ, 1997.
- Ефанова 1967 – *Ефанова Л.П.* Неопределенно-личные и обобщенно-личные предложения в памятниках XVI-XVIII вв.: Автореф. дис. ... канд. филол. наук. М., 1967.
- Золотова 1984 – *Золотова Г.А.* О принципах классификации простого предложения // Актуальные проблемы русского синтаксиса. М.: МГУ, 1984.
- Историческая грамматика русского языка 1978 – Историческая грамматика русского языка. Синтаксис. Простое предложение. / Под ред. В.И.Борковского. М.: Наука, 1978.
- Истрина 1923 – *Истрина Е.С.* Синтаксические явления Синодального списка I-й Новгородской летописи. Пг., 1923.
- Кацнельсон 2001 – *Кацнельсон С.Д.* Типология языка и речевое мышление. М.: Языки славянской культуры, 2001.

- Мельчук 1974 – *Мельчук И.А.* О синтаксическом нуле // Типология пассивных конструкций. Диатезы и залогов. Л.: Наука, 1974.
- Пешковский 2001 – *Пешковский А.М.* Русский синтаксис в научном освещении. Изд. 8. М.: Эдиториал УРСС, 2001.
- Потебня 1968 – *Потебня А.А.* Из записок по русской грамматике. Т. III. М.: Просвещение, 1968.
- Ревзин 1969 – *Ревзин И.И.* Так называемое немаркированное множественное число в современном русском языке // Вопросы языкознания. 1969. № 3.
- Ружичка 1988 – *Ружичка Р.* Скрытый субъект и пустое подлежащее // Язык: система и функционирование. М., 1988.
- Русская грамматика 1982 – *Русская грамматика.* Т. 1. М.: Наука, 1982.
- Сабитова 2010 – *Сабитова З.К.* Историческая грамматика русского языка. Алматы: Казак университеті, 2010.
- Седельников 1990 – *Седельников Е.А.* Определенность и неопределенность субъекта в простых предложениях древнерусского языка старшей поры // Исследования по истории и диалектологии русского языка. Алма-Ата, 1990.
- Степанов 2011 – *Степанов Ю.С.* Индоевропейское предложение. М.: Лингвистическое наследие XX века, 2011.
- Стеценко 1972 – *Стеценко А.Н.* Исторический синтаксис русского языка. М.: Высшая школа, 1972.
- Химик 1986 – *Химик В.В.* Неопределенно-личные предложения и персональные ситуации неопределенности // Предложение и его структура в языке (русский язык). М., 1986.
- Химик 1990 – *Химик В.В.* Категория субъективности и ее выражение в русском языке. Л., 1990.
- Шмелева 1983 – *Шмелева Т.В.* Предложение и ситуация в синтаксической концепции Т.П.Ломтева // Филологические науки. 1983. № 3.

## ИСТОЧНИКИ ИССЛЕДОВАНИЯ

- ЖФП* – Житие Феодосия Печерского // Повести Древней Руси (XI-XII вв.). Л., 1983.
- КПП* – Киево-Печерский патерик // Повести Древней Руси (XI-XII вв.). Л., 1983.
- МДЗ* – Моление Даниила Заточника // Повести Древней Руси (XI-XII вв.). Л., 1983.
- НЛМ, СС* – Новгородская первая летопись старшего и младшего изводов. М.; Л.: Наука, 1950.
- ПВЛ* – Шахматов А.А. Повесть временных лет. Т. 1. Пг., 1916. Лаврентьевский, Московско-Академический список.
- СоПИ* – Слово о полку Игореве: Сборник. Вступ. статьи Д.С.Лихачева и Л.Д.Дмитриева. Л.: Сов. писатель, 1984.