

## ГОТОВИТСЯ К ПЕЧАТИ

### **Е.В. ЗАРЕЦКИЙ. БЕЗЛИЧНЫЕ КОНСТРУКЦИИ В РУССКОМ ЯЗЫКЕ: КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЕ И ТИПОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ**

Стремительное распространение антропоцентрического подхода к изучению языка в последние десятилетия заставило многих лингвистов если не изменить коренным образом, то в значительной степени пересмотреть свои взгляды на сущность, структуру и функции языка. Подобные перемены привели лингвистическую науку как к позитивным, так и к негативным последствиям. С одной стороны, стала совершенно очевидной необходимость междисциплинарного исследования языковых процессов. В наше время обычным явлением стали научные работы о языке, написанные культурологами, социологами, юристами, психологами, философами. В языке обнаружилось своеобразное преломление социокультурного опыта народа-творца, отражение особого видения окружающего мира. С другой стороны, возникло и прочно обосновалось в отдельных лингвистических концепциях предположение о зависимости системных средств языка от социальных, психологических и других особенностей создавшего его народа.

Казалось бы, указанное предположение не таит в себе никакой опасности для научной истины: утверждение «Каков человек, таковы его речи» никто никогда всерьез не оспаривал. Однако проблема все же существует. Она заключается в том, что представление о зависимости языковых структур от особенностей народа-творца любой исследователь может произвольно расширять почти до бесконечности. В результате отдельным системным средствам языка и крупным внутриязыковым структурам иногда приписывается почти мистический смысл. В работах, посвященных изучению русского языка, эта тенденция наиболее ярко проявилась при анализе безличных конструкций.

Использование разнообразных и многочисленных безличных конструкций в русском языке, по мнению исследователей, обусловлено фатализмом, агностицизмом, иррациональностью мышления, пассивностью, неволевитивностью чувства русского народа. Подтверждение этой гипотезы ученые видят в том, что, в отличие от аналогичных явлений в других языках, русский имперсонал не только не исчезает, но и продолжает активно развиваться, вытесняя в отдельных случаях личные конструкции. Чем же это еще можно объяснить, как не особой ментальностью русского народа, его тяготением к созерцательности и творческому осмыслению всего происходящего? При этом как-то совсем исчезли из поля зрения закономерности исторического развития русского языка (сохранение в нем отдельных системных элементов языка-прародителя, влияние родственных языков и т.д.), прочие факторы, влияющие на формирование языковой системы. В связи с этим появление монографии Е.В. Зарецкого представляется нам закономерным и своевременным.

Автор монографии ставит перед собой цель проанализировать безличные конструкции русского языка с точки зрения лингвистической и культурологической типологии. В ходе научного исследования Е.В. Зарецкий делает попытку найти ответы на актуальнейшие вопросы:

- 1) Почему в русском языке сфера безличности шире, чем в большинстве западных языков индоевропейского происхождения?
- 2) Когда возникли безличные конструкции?
- 3) Что объединяет языки, где такие конструкции практически не встречаются?
- 4) Чем компенсируется их отсутствие?

5) Связана ли грамматическая категория безличности с особенностями национального характера?

В результате скрупулезного анализа особенностей синтетических и аналитических языков, отдельных грамматических форм, статистических данных, богатейшего фактического материала Е.В. Зарецкий приходит к выводу, что распространение безличных конструкций в русском и других языках является противовесом слабой развитости пассива. Возникновение многих безличных конструкций автор непосредственно связывает с активным (= деноминативным) строем индоевропейского праязыка, а их исчезновение – с переходом языков от синтетического к аналитическому типу.

Отношение Е.В. Зарецкого к гипотезам, устанавливающим прямую связь между использованием безличных конструкций и менталитетом народа, предельно ясно: автор считает, что продолжающееся расширение сферы употребления безличных конструкций в русском языке некорректно приписывать исключительно воздействию «иррационального» русского менталитета, а утверждения о связи между мировоззрением и синтаксическим строем и влиянии синтаксического строя на мировоззрение Е.В. Зарецкий относит к разряду псевдо- или околонучных спекуляций.

Насколько обоснованы основные идеи автора монографии? Можно ли считать, что в теории лингвистики появилось нечто новое? Несомненно. Конечно, нельзя забывать о том, что язык не существует в природе сам по себе, а создан народом, говорящим на нем, поэтому, естественно, свойства языковой системы отчасти обусловлены социальными, психологическими и другими особенностями людей, создавших его. Вот только какие части? На этот вопрос в лингвистике до сих пор нет более или менее вразумительного ответа, и именно он живо интересует автора монографии.

Действительно, в какой мере менталитет народа влияет на языковую систему в тот период, когда большая часть людей усваивает язык практически в готовом виде в процессе обучения и использования, например, безличных конструкций в отдельных сферах деятельности (научной и др.) считается правилом хорошего тона? И если национальная картина мира отчетливо отражена в лексическом запасе языка, то в какой степени она может повлиять на синтаксический строй в целом и на безличные конструкции (это только одна из разновидностей многообразных синтаксических построений!) в частности? Не слишком ли важная роль приписывается всего лишь одному из элементов синтаксической системы?

Для нас здесь больше вопросов, чем ответов. Е.В. Зарецкий берет на себя смелость внести хотя бы некоторую определенность в эту область лингвистического знания, и его доводы кажутся нам вполне убедительными.

К несомненным достоинствам монографии Е.В. Зарецкого также можно отнести следующие:

1. Научная эрудиция автора работы впечатляет: 572 наименования в библиографическом списке, причем на все указанные источники имеются ссылки в тексте монографии. Автор тщательно анализирует гипотезы и утверждения других ученых, ищет и находит веские аргументы для их подтверждения или опровержения. В результате монография представляет собой не только оригинальное научное исследование, но и прекрасное обобщение опыта в области изучения безличных конструкций, что значительно повышает научную ценность данной работы.

2. Удивительно широк спектр используемых Е.В. Зарецким методов научного исследования: культурологический, статистический, сравнительно-исторический, структурно-семантический анализ и многие другие. Причем применение каждого метода абсолютно оправданно, служит достижению определенной цели.

3. В ходе работы над монографией автор установил обширные научные связи, активно обсуждал изучаемую проблему со многими ведущими учеными России, что нашло отражение в тексте книги. Причем Е.В. Зарецкий всерьез рассматривал и те точки

зрения, которые противоречат его собственной.

4. Работа Е.В. Зарецкого как истинно научное исследование имеет открытый характер: в ней не только излагается мнение автора по изучаемой проблеме, но и обозначаются перспективы научной работы в данном направлении. Многие вопросы автор оставляет открытыми, например: «В индоевропейских языках безличные конструкции, в основном, действительно исчезают, хотя в фарерском, исландском и украинском возникают и новые; данные по языкам других семей никто пока не классифицировал, потому делать какие-то выводы преждевременно».

5. Автора монографии отличает высокий уровень культуры в использовании терминов: Е.В. Зарецкий предпочитает использовать термины, уже признанные научным сообществом. Значения малоизвестных терминов в работе объясняются, необходимость их использования автором обосновывается.

Более или менее существенные недостатки работы уже были устранены автором в процессе работы над монографией. Текст неоднократно дополнялся, перерабатывался с учетом пожеланий, высказанных учеными, участвовавшими в редактировании книги. Структура монографии, вызвавшая наибольшее количество разногласий, на наш взгляд, может считаться вполне оправданной, если принять во внимание открытый, дискуссионный характер данной научной работы.

Полагаем, что монография Е.В. Зарецкого представляет собой вполне завершенное и оригинальное научное исследование, выполненное с соблюдением всех требований, предъявляемых к работам данного жанра, и может быть рекомендована к публикации.

*А.В. Поселенова,*  
доцент кафедры иностранных языков  
Волжского политехнического  
института (филиала) Волгоградского  
государственного технического  
университета, докторант  
Государственного института русского  
языка им. А.С. Пушкина